



# ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

V Praze dne 13. září 2012  
Čj. SBS/28943/2012/ČBÚ-22/2

## ROZHODNUTÍ

Český báňský úřad v Praze (dále jen „ČBÚ“) jako věcně příslušný orgán státní báňské správy podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), na základě odvolání účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) Ing. Pavla Pánka a Mgr. Vandy Pánkové, oba bytem Osiková 1779/2A, 370 08 České Budějovice, ze dne 6. července 2012, JUDr. Františka Honsy, Ph.D., advokáta, BBH, advokátní kancelář, v.o.s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1, zastupující Obec Ktiš, 384 03 Ktiš 11, ze dne 9. července 2012, MUDr. Miroslava Krejčího a MUDr. Heleny Krejčové, oba bytem 384 03 Ktiš 65, ze dne 10. července 2012, přezkoumal podle ustanovení § 89 správního řádu rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“) ze dne 20. června 2012 čj. 179/11/07/14 a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 správního řádu takto:

*Rozhodnutí OBÚ ze dne 20. června 2012 čj. 179/11/07/14, kterým se zrušuje usnesení ze dne 11. dubna 2012 čj. 179/11/07/12 o stanovení termínů (dále jen „Rozhodnutí“),*

**se zrušuje**

**a věc se vrací OBÚ k novému projednání.**

### Odůvodnění:

Na žádost organizace GARNET GROUP a.s., se sídlem 384 03 Ktiš 11, IČ 28076290 (dále jen „organizace“), bylo Obvodním báňským úřadem v Příbrami zahájeno správní řízení o povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání ložiska vyhrazeného nerostu technicky využitelných krystalů nerostů –



abraziva (granátu) v dobývacím prostoru Ktiš. Dne 11. dubna 2012 vydal OBÚ pod čj. 179/11/07/12 usnesení, kterým účastníkům řízení stanovil termíny tak, že:

- 1) podle ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu jsou účastníci řízení oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy v uvedeném správním řízení do 27. dubna 2012;
- 2) podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu mají účastníci řízení právo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 4. května 2012 (dále jen „Usnesení“).

Proti tomuto Usnesení podali odvolání účastníci řízení MUDr. Miroslav Krejčí a MUDr. Helena Krejčová, oba bytem 384 03 Ktiš 65 (dále jen „odvolatelé A“), odvolání ze dne 21. dubna 2012, Ing. Pavel Pánek a Mgr. Vanda Pánková, oba bytem Osiková 1779/2A, 370 08 České Budějovice, (dále jen „odvolatelé B“), odvolání ze dne 25. dubna 2012, Obec Ktiš, 384 03 Ktiš 11, právně zastoupená JUDr. Františkem Honsou, advokátem, BBH, advokátní kancelář, v.o.s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel C“), odvolání ze dne 27. dubna 2012.

OBÚ o podaných odvoláních rozhodl ve smyslu ustanovení § 87 správního řádu, když dne 20. června 2012 vydal napadené Rozhodnutí, kterým své Usnesení zrušil.

Proti tomuto Rozhodnutí podali odvolatelé A) odvolání ze dne 10. července 2012, odvolatelé B) odvolání ze dne 6. července 2012 a odvolatel C) odvolání ze dne 9. července 2012. Odvolatelé shodně uvádějí, že Rozhodnutí je nezákonné, neboť o odvolání rozhodoval věcně nepřislušný správní orgán, jelikož nebyly splněny podmínky pro autoremeduru dle ustanovení § 87 správního řádu a navrhují, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.

ČBÚ souhlasí s odvolateli v tom, že základní podmínkou pro autoremeduru je to, že správní orgán odvolání plně vyhoví, pokud nemůže být způsobena újma jiným účastníkům řízení. Tento požadavek však nemohl být naplněn, protože odvolatelé A) požadovali, aby bylo Usnesení změněno tak, že lhůta k navrhování důkazů a k vyjádření se k podkladům bude prodloužena do 31. května 2012, resp. 8. června 2012, odvolatelé B) se domáhali změny Usnesení ve smyslu prodloužení lhůt stanovených Usnesením, a to do 16. července 2012, resp. 24. července 2012, a odvolatel C) se domáhal zrušení napadeného Usnesení a přerušení řízení do 30. září 2012. Při takto rozdílně uvedených požadavcích odvolatelů na změnu termínů uvedených v Usnesení by nebyl splněn zákonem stanovený požadavek, že správní orgán musí odvolání plně vyhovět, protože v případě, kdy OBÚ usnesení zrušil, nevyhověl tak odvolatelům A) a B), kteří požadovali změnu termínů. ČBÚ se ztotožnil s odvolateli v tom, že OBÚ měl v případě odlišných požadavků účastníků řízení spis předat dle ustanovení § 88 odst. 1 se svým stanoviskem nadřízenému správnímu orgánu, tj. ČBÚ.



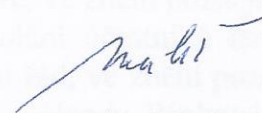
Odvolatelé A) a B) v závěru svých odvolání dále navrhují, aby ČBÚ sám řízení převzal a následně celé řízení zastavil. Protože postup podle ustanovení § 80 správního řádu předpokládá vydání usnesení ve smyslu správního řádu, nelze v tomto rozhodnutí ČBÚ o těchto návrzích rozhodnout, ale je nutno vydat samostatné usnesení.

ČBÚ přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených odvolateli, jak mu ukládá ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



  
Ing. Martin Malíř  
ředitel II. odboru  
Dobývání nerudných surovin  
a nakládání s výbušninami

### Účastníci řízení

1. GARNET GROUP a.s., 384 03 Ktiš 11
2. JUDr. František Honsa, Ph.D., advokát, BBH, advokátní kancelář, v.o.s., Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1 (zastupující Obec Ktiš, 384 03 Ktiš 11)
3. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové
4. Hnutí DUHA České Budějovice, Dlouhá 134, 382 41 Kaplice
5. MUDr. Miroslav Krejčí, 384 03 Ktiš 65
6. MUDr. Helena Krejčová, 384 03 Ktiš 65
7. Ing. Pavel Pánek, Osiková 1779/2A, 370 08 České Budějovice
8. Mgr. Vanda Pánková, Osiková 1779/2A, 370 08 České Budějovice
9. Mgr. Jan Aulický, advokát, Za tiskárnou 327, 381 01 Český Krumlov (zast. INTERNET CZ, a.s., 384 03 Ktiš č.p. 2)

### Na vědomí

1. Obec Ktiš, do rukou p. starosty, 384 03 Ktiš 11
2. INTERNET CZ, a.s., 384 03 Ktiš č.p. 2
3. OBÚ pro území krajů Plzeňského a Jihočeského, Hřimalého 11, 301 00 Plzeň (s dokumentací)