



# ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD

V Praze dne 13. září 2012  
Čj. SBS/28943/2012/ČBÚ-22

## U S N E S E N Í

Český báňský úřad jako příslušný nadřízený správní orgán dle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), rozhodl takto:

Podle ustanovení § 80 odst. 3 a 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) společné žádosti ze dne 6. července 2012 účastníků řízení Ing. Pavla Pánka, nar. 14. července 1974, a Mgr. Vandy Pánkové, nar. 16. září 1970, oba bytem Osiková 1779/2A, 370 08 České Budějovice, a společné žádosti ze dne 10. července 2012 účastníků řízení MUDr. Miroslava Krejčího, nar. 4. července 1956, a MUDr. Heleny Krejčové, nar. 24. března 1956, oba trvale bytem 384 03 Ktiš 65, o uplatnění opatření proti nečinnosti spočívající v nečinnosti Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“) v řízení o povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání ložiska vyhrazeného nerostu technicky využitelných krystalů nerostů - abraziva (granátu) v dobývacím prostoru Ktiš

**n e v y h o v u j e .**

### Odůvodnění:

Dne 6. července 2012 Ing. Pavel Pánek a Mgr. Vanda Pánková, a dne 10. července 2012 pan MUDr. Miroslav Krejčí a MUDr. Helena Krejčová (dále jen „odvolatelé“) v rámci svých odvolání proti rozhodnutí OBÚ ze dne 20. června 2012, čj. 179/11/07/14, podali žádosti o odstranění průtahů ve správním řízení s návrhem na zastavení řízení. Tato odvolání jsou OBÚ zaprotokolována pod čj. SBS/24748/2012 a čj. SBS/25188/2012, a byla postoupena dopisem z 9. srpna 2012 ČBÚ, kde je spis dnem 13. srpna 2012 zaprotokolován pod čj. SBS/28943/2012.

Odvolatelé požadují, aby z důvodů průtahů v řízení způsobené nerespektováním platných zákonů a vadným vedením řízení ze strany OBÚ jako věcně i místně příslušného správního orgánu podle ustanovení § 80 správního řádu, ČBÚ uvedené odstranil tím, že převezme vedení předmětného správního řízení, které následně zastaví z důvodu nevyřešených podstatných náležitostí žádosti organizace GARNET GROUP a.s. Dle názoru obou žadatelů jde především o neřešený veřejný střet zájmu ve věci ochrany přírody a dále o neřešený střet zájmu ve věci pozemku Obce Ktiš. Dle žádosti MUDr. Miroslava Krejčího a MUDr. Heleny Krejčové se dále jedná i o nevyřešené otázky ohledně ohrožení zdraví konkrétních fyzických osob, které v blízkosti dobývacího prostoru Ktiš žijí.

ČBÚ posoudil zaslanou dokumentaci OBÚ o předmětném správním řízení ve vztahu na ustanovení § 80 správního řádu. Podle § 80 odst. 1 tohoto zákona *„Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.“*. Správní řízení o povolení hornické činnosti se vede podle ustanovení § 17 zákona č. 61/1988 Sb.; toto ustanovení v odstavci 4 stanoví, z pohledu zákonných lhůt, že *„Obvodní báňský úřad rozhodne o žádosti nejpozději do 2 měsíců od jejího podání, popřípadě od jejího doplnění podle odstavce 3.“*. Odstavec 3 § 17 zákona č. 61/1988 Sb. stanoví, že *„Neposkytuje-li předložená žádost a dokumentace dostatečný podklad k posouzení navrhované hornické činnosti nebo není-li žádost o povolení hornické činnosti podle § 10 v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí o stanovení chráněného ložiskového území a dobývacího prostoru, vyzve obvodní báňský úřad organizaci, aby žádost ve stanovené lhůtě doplnila, popřípadě uvedla do souladu s těmito rozhodnutími; obdobně postupuje, pokud žádost neobsahuje všechny doklady o vyřešení střetů zájmů.“*

Podle výše uvedených ustanovení je OBÚ povinen žadateli stanovit lhůtu, dokdy má doplnit svou žádost, pokud jsou v ní zjištěny nedostatky. Pokud ve stanoveném termínu žadatel doplní podklady žádosti, OBÚ pokračuje v řízení a je povinen do 2 měsíců od jejího doplnění o věci rozhodnout. Pokud účastníci řízení v této době navrhnou další důkazy nebo učiní jiné návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu), a pokud OBÚ k nim přihlédne, řízení se prodlužuje opět o termín uvedený v usnesení o přerušení řízení a maximálně o 2 měsíce pro vydání rozhodnutí ve věci. Dle ustanovení odst. 3 § 36 správního řádu *„Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.“*

OBÚ poprvé přerušil řízení usnesením ze dne 11. dubna 2011, čj. 179/11/07/3, a to do 31. května 2011, když na vyžádání organizace Lesy České republiky, s.p., uložil organizaci GARNET GROUP a.s., doložit doklady o vyřešení střetu zájmu mezi těmito dvěma organizacemi. Dne 26. dubna 2011 byl OBÚ doručen požadovaný doklad a řízení pokračovalo, což bylo účastníkům řízení oznámeno

dopisem ze dne 28. dubna 2011, čj. 179/11/07/4. Po tomto datu se přihlásili do řízení noví účastníci řízení, u kterých OBÚ posuzoval, zda jsou či nejsou účastníky řízení. Vydané usnesení o vyloučení účastenství odvolatelů ze dne 26. května 2011 (čj. 509/11/07/1) bylo napadeno odvoláním ze dne 6. června 2011. Po provedení procesních úkonů dle správního řádu bylo odvolání spolu s vyjádřením OBÚ předáno dopisem čj. 683/11/07/1 ze dne 7. července 2011 ČBÚ. Jeho rozhodnutí o zrušení usnesení OBÚ (čj. 21973/2011) nabylo právní moci dne 1. srpna 2011. V květnu 2011 požádala obec o pozdržení vydání rozhodnutí a na základě rozhodnutí ČBÚ čj. 21973/2011 požádalo Občanské sdružení Zdravé Ktišsko o zařazení jako účastník řízení. OBÚ usnesením ze dne 8. září 2011, čj. 991/11/07/1, rozhodlo o jeho vyloučení. Na základě odvolání Občanského sdružení Zdravé Ktišsko ze dne 20. září 2011 byl OBÚ spis s vyjádřením OBÚ předán ČBÚ a OBÚ usnesením čj. 179/11/07/5 řízení přerušil do doby pravomocného rozhodnutí o účastenství Občanského sdružení Zdravé Ktišsko ve správním řízení. ČBÚ rozhodnutím ze dne 27. října 2011, čj. SBS/31633/2011/ČBÚ-22, výše uvedené usnesení čj. 991/11/07/1 potvrdil a odvolání Občanského sdružení Zdravé Ktišsko zamítnul. Oznámením OBÚ čj. 179/11/07/8 ze dne 18. listopadu 2011 řízení pokračovalo.

V rámci probíhajícího správního řízení o povolení hornické činnosti byly dne 12. září 2011 OBÚ doručeny námítky a podněty vůči záměru organizace zahájit těžbu granátických migmatitů v dobývacím prostoru Ktiš, podané MUDr. Miroslavem Krejčím a MUDr. Helenou Krejčovou a zaevidované OBÚ pod čj. 1133/11/07, a připomínky ke správnímu řízení podané dne 3. října 2011 účastníky řízení Ing. Pavlem Pánkem a Mgr. Vandou Pánkovou, zaevidované OBÚ pod čj. 1221/11/07. Vznesené námítky, podněty a připomínky se týkaly doplnění důkazů o rozptylovou emisní studii s posouzením konkrétních povětrnostních a klimatických podmínek a přírůstku emisí v porovnání se současným stavem, hydrogeologickou studii s určením rizika snížení vydatnosti či ztráty spodní vody ve vrtech v oblasti možného vlivu hornické činnosti, akustickou studii dlouhodobého vlivu hluku na okolí, seizmickou studii vlivu hornické činnosti a vlivu provádění trhacích prací velkého rozsahu na okolí lomu Ktiš, posudek výskytu radioaktivních prvků a radonu a jeho ovlivnění výskytu prováděnou hornickou činností a posouzení vlivu hornické činnosti - dobývání ložiska na zdraví obyvatel.

Podanými námítkami, podněty a připomínkami se začal OBÚ zabývat, souběžně však řešil i otázku účastenství Občanského sdružení Zdravé Ktišsko v tomto řízení. Vzhledem k tomu, že bylo usnesení OBÚ v této věci napadeno odvoláním, řízení dne 5. října 2011 přerušil do doby vydání rozhodnutí ČBÚ, jak již bylo uvedeno výše. V té době však již bránila dalšímu řízení „*Stížnost na jednání Obvodního báňského úřadu v Příbrami, pracoviště Plzeň, ve věci rozhodování o povolení hornické činnosti společnosti GARNET GROUP a.s. v DP Ktiš, které sledáváme podjatým*“, podaná MUDr. Miroslavem Krejčím a MUDr. Helenou Krejčovou k ČBÚ. Usnesením ČBÚ ze dne 3. listopadu 2011 čj. SBS/30432/ČBÚ/1

byla podjatost OBÚ, respektive jeho předsedy, v této věci zamítnuta a druhá část stížnosti týkající se podjatosti Ing. Petra Miletínského, jako oprávněné úřední osoby v tomto řízení, postoupena v souladu s ustanoveními § 12, § 14 a ustanovením § 175 správního řádu OBÚ k vyřízení. Předseda OBÚ, respektive pracovník pověřený jeho řízením, pak dne 9. prosince 2011 usnesením čj. 1414/11/07/1 vyloučil obvodního báňského inspektora Ing. Petra Miletínského ze všech úkonů v tomto řízení a zároveň pověřil vedením tohoto řízení Ing. Gustava Poncara, jako oprávněnou úřední osobu.

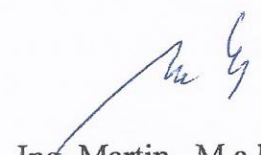
Ing. Gustav Poncar po prostudování spisu a seznámení se s náměty, podněty a připomínkami účastníků řízení shledal, že požadované studie jsou žádoucí k zjištění stavu věci v probíhajícím řízení, o němž by nebyly důvodné pochybnosti. Proto bylo organizaci GARNET GROUP a.s., uloženo výše uvedené studie zabezpečit a OBÚ usnesením ze dne 22. prosince 2011, čj. 179/11/07/10 řízení do 31. března 2012 přerušil. Dne 30. března 2012 byly požadované dokumenty doručeny OBÚ a OBÚ účastníkům řízení oznámil dopisem čj. 179/11/07/11 ze dne 11. dubna 2012, že řízení pokračuje. Dále OBÚ svým usnesením ze dne 11. dubna 2012, čj. 179/11/07/12, v souladu s ustanoveními § 36 odst. 1 a 3 správního řádu, stanovil účastníkům řízení lhůty, po jejichž uplynutí byl připraven ve věci povolení hornické činnosti rozhodnout. Podáním odvolání některými účastníky řízení proti tomuto usnesení došlo k dalšímu prodloužení správního řízení, aniž by mohl OBÚ ve věci rozhodnout.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl ČBÚ k závěru, že OBÚ vždy adekvátním způsobem reagoval na vzniklé situace. V případech, kdy bylo nutno řízení doplnit novými podklady vyžádanými účastníky řízení, OBÚ přerušil řízení, a to v přiměřených lhůtách v souladu se správním řádem a zákonem č. 61/1988 Sb. Nejpozději do 18 dnů po tom, co uplynuly lhůty pro přerušování řízení, bylo v řízení pokračováno. ČBÚ tedy neshledal žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podle ustanovení § 80 správního řádu spočívající v nečinnosti OBÚ v řízení o povolení hornické činnosti podle plánu otvírky, přípravy a dobývání ložiska vyhrazeného nerostu technicky využitelných krystalů nerostů - abraziva (granátu) v dobývacím prostoru Ktiš za důvodnou.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu nelze dále odvolat.



  
Ing. Martin Malíř  
ředitel II. odboru  
Dobývání nerudných surovin  
a nakládání s výbušninami