

významných zákonů. Domníváme se, že i z hlediska obecné slušnosti měla být problému šíření této informace věnována mnohem větší pozornost. V zákonech nejvyšší právní síly, tj. v ústavním pořádku ČR vyjadřuje zákonodárce nezpochybnitelnou vůli chránit zdraví občanů. i čisté životní prostředí. To je podle nás dostatečný důvod pro zdůvodnění požadavku na lepší informovanost občanů ze strany obce.

6) Skutečnost, že ing. Jemelka zatím upustil o řešení porušování zákona při svolávání zastupitelstva obce přes MV jako nadřízený orgán, a obrátil se pouze na zastupitele, je věcně třeba brát jako projev vstřícnosti. Případné šetření orgánů MV by jistě neprospělo renomé starostky ani celého OZ.

7) Je pravdou, že zápis z předmětného jednání OZ byl z internetové úřední desky odstraněn. To však považujeme za při nápravě stavu za správný krok, ale mělo zde být vysvětleno, proč se tak stalo a jak byla situace napravena. Chyba se stala veřejně, nestačí tedy jen omluva starostky zastupitelům, vysvětlení by měla obdržet především veřejnost. Je také pravda, že nejméně někteří zastupitelé spatřili dokumenty o těžbě poprvé až letos v březnu (Plán otvírky...Garnet group aj.) Je pravda i to, že zástupci společnosti Garnet group prohlašují, že mají v úmyslu těžít v prvních letech jen 10 tis. tun ročně, ačkoli jejich vlastní Plán otvírky..., jasně hovoří o tom, že hranice rentability je na úrovni 50tis. tun ročně, což na veřejném zasedání OZ potvrdil i zpracovatel projektu. Garnet tím veřejně na jednání OZ prohlašuje, že má v úmyslu minimálně první roky těžít v nerentabilním režimu. To fakticky zpochybňuje jeho závazek odvádět obci významnou finanční sumu. Také informace ing. Jemelky, že obdržel z OBÚ informaci, že správní řízení o povolení hornické činnosti zatím ukončeno není byla k datu napsání otevřeného dopisu pravdivá.

8) Souhlas obce z 30.6. 2010 – odpovídá – viz příloha 3.

9) Je pravda, že 14.3. 2011 se uskutečnilo na OÚ Ktiš místní šetření za účasti fy. Garnet Veřejnost nebyla nikdy OZ vyzvána, aby se k problému vyjádřila. Nerespektování doporučení orgánů státní správy a KÚ na včasné předložení námitek a připomínek veřejnosti pokládáme za zcela zásadní faktické pochybení starostky, neboť poškodilo občany Ktiše tím, že jim fakticky znemožnilo včasné podání námitek a také možnost podat odvolání v řádné odvolací době. **Je pravda i to, že v zápise z jednání ze 14.3. 2011 se pí starostka písemně zavázala, že zastupitelstvo na 17.3.2011 svolá za účelem projednání jeho stanoviska k šetření ve věci žádosti Garnet group o povolení hornické činnosti v dobývacím prostoru Ktiš. Vlastnoruční podpis starostky dokládá, že za svoláním v rozporu se zákonem svolaného zasedání zastupitelstva nebyla nedbalost úřednice ani formální omyl, ale naopak se jednalo o úmyslné jednání.**

10) Na otázku ing. Jemelky, jak je možné být zároveň detailně informován o záměru těžby již v červnu 2010, a přitom tvrdit, že vlastní dokumentaci minimálně někteří zastupitelé viděli až v březnu 2011, je třeba uvést následující. Na zasedání OZ dne 14.6.2010 vzalo OZ na vědomí informaci starostky o úmyslu Garnet group a.s. obnovit těžbu v lomu Ktiš. Jednalo se informaci jen velmi obecnou, bez konkrétních údajů o časových horizontech, rozsahu těžby, úmyslu zde umístit drtičku apod. **Není pravda, jak je uvedeno v zápise z tohoto zasedání OZ, že by zastupitelé byli seznámeni s jakoukoli dokumentací k tomuto problému. Není pravda, že by cokoli v souvislosti s lomem schvalovali či vyjadřovali svůj souhlas či nesouhlas.** Pouze vzali na vědomí onu obecnou informaci starostky. Proto se nejednalo o situaci, že by odsouhlasili něco, aniž by to četli. Srovnání ing. Jemelky s Chartou 77 je tedy věcně mylné.

11) Skutečnost, že si ing. Jemelka neumí představit, že by fakta v zápise ze zasedání OZ ze dne 14.6.2011 byla pravdivá, je věcně pochopitelná. Některá zde uvedená fakta skutečně pravdivá nejsou. KV si vyžádal právní poradu, jak má postupovat, aby věc uvedl na pravou míru a zápis z jednání OZ odpovídal skutečnosti.